

Post- och telestyrelsen (PTS)  
Spektrumavdelningen

Er referens / *Your reference*  
Emilie Eriksson

Vår referens / *Our reference*  
Ove Nilsson

Datum / *Date*  
2016-11-10

## Remiss av nytt amatörradiodelegationsbeslut dnr 16-7346

Föreningen Experimenterande Svenska Radioamatörer, ESR, önskar lämna följande yttrande:

Allmänt sett ser ESR positivt på det framlagda förslaget till beslut.

PTS har efter företagen revision av den tidigare hanteringen funnit påtagliga förbättringspotentialer som nu omsatts i nya, mer genomarbetade, föreskrifter.

Genom att genomföra en konsekvent uppstramning av såväl form som innehåll i delegationsbestämmelserna för utfärdande av amatörradiocertifikat och hantering av anropssignaler uppnås en mer effektiv kvalitetstyrning och därmed att ottydligheten och osäkerhetsfaktorerna vilka omgärdat tidigare förhållanden nu minskat väsentligt.

ESR finner detta vara mycket tillfredsställande.

Dock finns det ännu obelysta sammanhang om vilka ESR vill framhålla sin mening:

- På vilka grunder har delegationen beslutats, existerar det några motiveringar och konsekvensanalyser överhuvudtaget om varför myndigheten valt att delegera denna uppgift?  
Har alternativet att PTS återtar hela eller delar av myndighetsutövningen i egen regi och därmed återställer den ordning som finns i lejonparten av ITU:s medlemsländer övervägts?
- När ett privaträttsligt subjekt övertar myndighetsuppgifter är det som sakägare skäligt att förvänta sig samma transparens hos detta som hos en myndighet.  
Hur har frågorna om offentlighetsprincip samt besvärsmätt över beslut tillvaratagits?
- Inte heller frågorna om skäligheten hos avgifterna finns belysta, t.ex. genom att sätta dem i relation till handläggningstid eller till annan resursförbrukning.
- Problemet med amatörradiocertifikat/licenser vilka saknar uppgift om sista giltighetsdatum har nyligen uppmärksammats internationellt inom CEPT/ECC WG FM.  
De nya svenska reglerna har inte alls beaktat denna fråga, och inte heller finns det någon motivering till varför ett svenskt certifikat automatiskt får giltighet på livstid.

<http://www.cept.org/ecc/groups/ecc/wg-fm/fm-radio-amateur-fg/news/wgfm86-decisions-october-2016-on-radio-amateur-issues/>

Kapitel 4.10.2 Punkt 3

- Frågan om vilken kvalitet som den ”callbook” som nämns i kapitel 1 av Bilaga C förväntas ha är även den outredd. Det hittillsvarande förhållandet är att uppgifterna inte är validerade gentemot folkbokföringen, och uppdateras inte regelmässigt annat än för SSA-medlemmar vilket skapar potentiella svårigheter t.ex. vid tillsynsaktiviteter. Förväntas databasägaren ha sin databas validerad alls?

Dessutom uppstår en motsägelse i förhållandet att *dels* kräva en registerföring av verksamheter utan tillståndsplikt och *dels* samtidigt motivera avskaffandet av tillståndsplikten med just att minimera förekomsten av register och hantering av uppgifter.

- Frågorna om kontinuitet i hanteringen av amatörradiocertifikat och anropssignaler är även de obeaktade. Det kommer inte att existera några bindande avtalsförhållanden där uppsägningstid och andra mellanhavanden finns reglerade. Ett inte alldeles orimligt scenario är att en ny styrelse med kort varsel helt väljer att byta inriktning och upphöra med certifikatshanteringen, eller att föreningen splittras eller att den går i likvidation. Detta skulle i så fall innebära att all hantering av amatörradio i Sverige, inklusive den registerföring som både behövs och inte behövs, skulle upphöra.

## ESR önskar vidare framföra följande kommentarer till dokumenten i remissen;

### Delegationsbeslutet:

Med beaktande av att PTS inte tillåter någon organisation som kan få delegation enligt detta beslut att utfärda certifikat för nya/återanvända SM-signaler, behöver det inte då tydligare framgå i beslutet och/eller i Bilaga C att endast PTS får utfärda nya utskrifter av certifikat och utföra övriga uppgifter som berör existerande SM-signaler?

Bilaga C undantar uttryckligen SM-signaler från det som någon annan än PTS får dela ut, då verkar det inte heller rimligt att ex.v. SSA skall åläggas ansvaret/uppgiften att skriva ut motsvarande SM-certifikat.

Ifall utskrifter av SM-certifikat och övriga tillhörande uppgifter hanteras helt av PTS, så är det en ändring som tydligt fritar ex.v. SSA från arbetsuppgifter som de enligt PTS inte får hantera. Samtidigt kan PTS då efter eget behov ta ut en administrativ avgift från dem som efterfrågar denna tjänst.

Resultatet blir därigenom att både ansvar och mandat för SM-signaler hanteras samlat hos PTS, något som rimligen ger ökad transparens och även reducerar myndighetens arbetsbelastning med att granska externa organisationer under delegation.

En ny utskrift även av ett befintligt SM-certifikat kan utgöra en form av tilldelning, då den nya utskriften kan innebära en uppdatering/ändring av vilka juridiska grunder som gäller för certifikatet nu jämfört med förhållandet då SM-certifikatet tidigare utfärdades.

### Bilaga A

#### Skrivningen

*”(ORGANISATIONEN) har av PTS, genom beslut (DIARIENUMMER), givits rätten att bland annat utfärda certifikat för amatörradio och tilldela anropssignal för amatörradio, i enlighet med 3 kap. 12 c § lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation och 12 a § i förordningen (2003:396) om elektronisk kommunikation.” saknar motsvarande översättning på andra språk.*

Rimligen borde det framgå att organisationen lyder under delegation från PTS, även på andra språk än svenska.

Bristande spårbarhet för delegationen har tidigare skapat problem för svenska amatörer som haft kontakt med utländska myndigheter. En ökad tydlighet kan avhjälpa detta problem och samtidigt bespara både PTS och SSA arbete.

#### Formuleringen

*”Officials requiring information about this certificate should address their enquiries to the issuing national Authority or the issuing Administration indicated below.”* borde kompletteras så att det entydigt framgår att det är PTS som utgör ”issuing national Authority” i Sverige.

### Bilaga B

Vilka grunder gäller för bedömning av detta urvalskriterium?

*”ha tillräcklig kompetens (såväl teknisk som pedagogisk)”*

### Bilaga C

#### Kapitel 1.4 Övergångsregler

Övergångsreglerna borde vara tydliga med att specialanropssignaler ur SM-serien INTE kan förlängas efter giltighetstidens slut oavsett under vilken tidsperiod de utfärdades.

Detta är i så fall en konsekvens av att delegationsbeslutet stadgar att endast PTS får dela ut SM-serien till något som helst ändamål.

Referens till Kapitel 2.5 saknas, en sådan referens kunde öka tydligheten om hur reglerna skall tolkas.

### **Kapitel 2.3 Sammanfattning prefixseriers användning**

Notering om hantering av SK-signaler saknas i sammanställningen.

Förslag på ytterligare information som lämpligen bör tillföras mellan punkterna 2.3.11 och 2.3.12

SL-serien får enbart tilldelas av Försvarsmakten samt av FRO. För detaljer se kapitel 2.1.4 och 2.1.5

SM-serien får ej tilldelas. Endast PTS får hantera personliga anropssignaler (grundsignaler) ur SM-serien.

### **Kapitel 2.5 Återanvändning**

Notering om hantering av SK-signaler saknas.

Apropå tilldelning av tidigare tilldelade SK-signaler så behöver detta område eventuellt förtydligas ytterligare.

Vissa av SK-signalerna har ju tidigare utfärdats, men de har däremot inte formellt återkallats.

Det är oklart om hur reglerna gäller för eventuell återanvändning av SK-signaler som tidigare tilldelats jämfört med de som inte någon gång har tilldelats tidigare.

## **Bilaga E**

### **Kapitel 7 Callbook**

Enligt bilagan så anges att data från Callbook skall överföras årsvis till PTS.

PTS är ansvarig myndighet för amatörradio, radioamatörer är likställda med övriga tillståndshavare enligt 3:e kapitlet 5§ lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation (d.v.s. har samma status som övriga tillståndshavare oavsett undantaget om tillståndsplikt).

Med beaktande av detta så kan tidsperiodens längd i sig själv utgöra en risk för att myndigheten saknar vital information om vilka personer och organisationer som har giltiga certifikat (dvs vilka som har tillstånd att använda radiosändare för amatörradio) vid en given tidpunkt under resten av året.

Oavsett att Callbook hanteras av någon annan än PTS, så behöver PTS förbehålla sig rätten att kunna inhämta kopia av Callbook även under löpande kalenderår om det behövs för att genomföra en rättssäker myndighetsutövning.

ESR Styrelse 2016-11-10

Med vänlig hälsning  
Bengt Falkenberg  
ordf i ESR